



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/I

57. P-609/2020

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA ZBOG OGLUHE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Nelli Stipaničev, u pravnoj stvari tužitelja HOLY AG iz Metzingena, Hindenburgstraße 15, 72555 Metzingen, OIB: 09778797777 koje zastupa Zamjenik predsjednika uprave Michael Henseling, ovlašten samostalno zastupati društvo, a koje zastupa Odvjetnik Damir Pokupec iz Zagreba, Frankopanska 2a, protiv tuženika NEW CONCEPT INTER d.o.o. iz Zagreba (Grad Zagreb), Ilica 191/D, OIB: 37314513461, EUID: HRSR.081263558 koje zastupa Roddy Mario Jean-Baptiste iz Francuske, Malakoff, Rue Jacques Prevert 13, OIB: 82281317760, radi isplate u iznosu od 3.798.328,00 kn, izvan rasprave, dana 14. srpnja 2021. g.,

presudio je

1. Nalaže se Tuženiku NEW CONCEPT INTER d.o.o. iz Zagreba (Grad Zagreb), Ilica 191/D, OIB: 37314513461 isplatiti Tužitelju HOLY AG iz Metzingena, Hindenburgstraße 15, 72555 Metzingen, OIB: 09778797777 stečeno bez osnove u iznosu od 3.798.328,00 kn, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.03.2020. pa do isplate, sve po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena i to u roku 15 dana.
2. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 52.487,50 kn, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je on dioničko društvo registrirano u Saveznoj Republici Njemačkoj. Dana 30. siječnja 2020. godine gđa. Sylvia Kandler, zaposlenica Tužitelja i šef računovodstva, primila je elektronsku poštu za koju se činilo da je bila poslana od strane g. Wolfganga Bauera, predsjednika uprave Tužitelja. Naime, elektronska pošta je pokazivala kao da je poslana sa adrese: wolfgang.bauer@holy-ag.de. Pošiljatelj elektronske pošte, navodni „g. Bauer“, je informirao gđu. Kandler da mu je potrebna njezina pomoć vezano za veoma povjerljivu transakciju preuzimanja drugog društva. Nadalje, gđa. Kandler je informirana da jedan od partnera Stuttgartske podružnice pravnih zastupnika Tužitelja, odvjetničkog društva CMS, poimenu Johannes Juranek, ima biti osoba koja će u navodnoj transakciji zastupati Tužitelja, te da gđa. Kandler ima komunicirati samo s njime, bez da izravno kontaktira g. Wolfganga Bauera. U više navrata je naglašavao kako je ovo stvar apsolutne povjerljivosti. Kada je pokušala utvrditi njegov identitet pitajući ga kako se zvala njezina prethodnica na mjestu šefa računovodstva, „g. Bauer“ se uznemirio i ona je odustala budući da je vjerovala da se radi o predsjedniku uprave cijelog društva. Nastavno na navedeno, gđa. Kandler je primila daljnje upute od navodnog g. Bauera preko elektronske pošte u kojima joj se nalaže da isplati ukupni iznos od preko 4.000.000,00 € na različite i točno određene račune te u točno određenim iznosima, sukladno njegovim uputama. Jedan od računa na koji je navodni i lažni g. Bauer zatražio isplatu je bio račun Tuženika, IBAN: HR5125000091101493118, otvoren kod Addiko Bank d.d. Dana 30. siječnja 2020. godine gđa. Sylvia Kandler, šefica računovodstva Tužitelja je sa računa Tužitelja na račun Tuženika, koji je opisan u prethodnom paragrafu, isplatila iznos od 499.780,00 € što po srednjem tečaju HNB na dan podnošenja Tužbe iznosi 3.798.328,00 kn. Tužitelj je ubrzo otkrio da stvarni g. Bauer nije bio taj koji je naložio gore opisanu transakciju te je prijevara uočena. Naime, dana 07.02.2020. g. Wolfgang Koch, zaposlenik Tužitelja, je postavio pravom g. Baueru pitanje vezano za transakcije u Hong Kongu na što je ovaj odgovorio da o tome nema nikakvih saznanja. Tužitelj se odmah obratio lokalnoj policiji. Tužitelj se obratio dana 07.02.2020. godine Addiko Bank d.d. sa molbom da mu dostavi podatke o primatelju sredstava i da transakciju zaustavi. Informirao ih je o mogućoj prijevari i krađi identiteta. Tužitelj je također prijavio predmetni događaj Državnom odvjetništvu u Tübingenu dopisom od 13.02.2020. Tužitelj je dopisom od 10.02.2020. o navedenom događaju obavijestio i policiju Hong Konga gdje su plaćanja temeljem istog događaja bila upućena, ali koja plaćanja nisu predmet ovog postupka. Temeljem zahtjeva Tužitelja, a temeljem ranije opisanog historijata, Visoki sud u Hong Kongu je dana 12.02.2020. donio injunction - privremenu mjeru zabrane raspolaganja imovinom u Hong Kongu u odnosu na društvo Antoine Limited na čiji je račun sjela uplata na isti način kao što je sjela na račun Tuženika u Republici Hrvatskoj. Iz gore navedenog historijata, vidljivo je da je dio imovine Tužitelja i to iznos od 499.780,00 € što po srednjem tečaju HNB na dan podnošenja Tužbe iznosi 3.798.328,00 kn prešao u imovinu Tuženika bez da je za taj prijenos postojala osnova u vidu pravnog posla, odluke suda, odluke druge nadležne vlasti ili zakonska osnova. Iako je kaznena odgovornost počinitelja ove prijevare – krađe identiteta, predmet drugog postupka pred drugim nadležnim tijelom i sudom, Tužitelj ovom tužbom traži povrat stečenog bez osnove od strane Tuženika, temeljem odredbi članka 1111. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima, ne ulazeći u pitanja eventualne kaznene odgovornosti. Na strani

Tužitelja je postojala zabluda u trenutku plaćanja i on nije znao niti mogao znati da nije dužan isplatiti Tuženiku iznos od 499.780,00 € što po srednjem tečaju HNB na dan podnošenja Tužbe iznosi 3.798.328,00 kn. Na strani Tužitelja nije također postojala nikakva moralna ili naravna obveza plaćanja tog iznosa na račun Tuženika. Jedini razlog zašto je navedeni iznos isplaćen je činjenica da je Tužitelj stavljen u zabludu. Predlaže usvojiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

2. Rješenjem suda od dana 17. kolovoza 2020. tuženik je pozivan da u roku od 45 (četrdesetpet) dana podnese odgovor na tužbu uz upozorenje iz odredbe članka 331b stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13; 43/13 - Rješenje USRH i 89/14 – OUSRH, dalje: ZPP).
3. Obzirom na to da su tužba i priloženi dokazi te rješenje kojim se poziva tuženika na davanje odgovora na tužbu tuženiku uredno dostavljeni, te kako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj predložio te s općepoznatim činjenicama i s obzirom da ne postoje općepoznate činjenice iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu sud je sukladno odredbi članka 331. b ZPP-a odlučio kao u točki I. izreke.
4. Stopa zatezne kamate na dosuđeni iznos utvrđena je sukladno čl. 29. st. 2. ZOO-a, a od 01.08.2015.g. temelji se na odredbi čl.3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (NN 78/15).
5. Nadalje, tužitelju je dosuđen trošak zastupanja u predmetnom parničnom sporu budući je u cijelosti uspio u sporu i to: trošak sastava tužbe u iznosu od 37.990,00 kn (Tbr. 7.t.1. Tarife), uvećano za iznos PDV-a, te pristojba na tužbu u iznosu od 5.000,00 kuna, što zajedno iznosi 52.487,50 kuna i odlučeno je kao u točki II. izrijeka ove presude.
6. Visina naknade troškova za rad odvjetnika utvrđena Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 142/12., 103/14 i 118/14).
7. Zatražena naknada troška dosuđena je, temeljem odredbe čl. 154. u svezi s čl.155. ZPP-a, iz razloga što je svaka navedena radnja bila neophodna za zaključenje ovog postupka i ostvarenje tužiteljevog zakonom određenog prava.

U Zagrebu, 14. srpnja 2021.g.

Sudac:

Nelli Stipaničev

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpis presude. Žalba se podnosi ovom sudu u pisanom obliku, u dovoljnom broju primjeraka za protivnu stranku i sud, a o njoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (članak 353. stavak 2. ZPP-a), a može se podnijeti samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

1. HOLY AG iz Metzingena, Hindenburgstraße 15, 72555 Metzingen, OIB: 09778797777 koje zastupa Zamjenik predsjednika uprave Michael Henseling, ovlašten samostalno zastupati društvo, a koje zastupa Odvjetnik Damir Pokupec iz Zagreba, Frankopanska 2a,
2. NEW CONCEPT INTER d.o.o. iz Zagreba (Grad Zagreb), Ilica 191/D, OIB: 37314513461, EUID: HRSR.081263558 koje zastupa Roddy Mario Jean-Baptiste iz Francuske, Malakoff, Rue Jacques Prevert 13, OIB: 82281317760,

Broj zapisa: **eb2fd-cd190**

Kontrolni broj: **066e3-36508-57e9f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NELLI STIPANIČEV, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.